KAIRÓS
Revista de ciencias económicas, jurídicas y administrativas

ACTA DE EVALUACIÓN ACADÉMICA DE PROPUESTAS DE PUBLICACIÓN
(Arbitraje ciego de par académico)

Instrucciones

La revisión de un trabajo académico es una etapa clave en el proceso de publicación y debe contribuir a la validez, claridad y utilidad de lo que se publica. Su objetivo es ayudar a mejorar la calidad científica, la redacción y la presentación de los trabajos, evitando que se publiquen manuscritos de baja calidad, no originales o sin información relevante. Los evaluadores deben cumplir con las normas de confidencialidad. Además, son seleccionados por considerar que cumplen las competencias científicas y técnicas adecuadas. Si un revisor considera que no reúne estas competencias debería renunciar a la revisión. También debe hacerlo en caso de que existan conflictos de interés que puedan comprometer su imparcialidad. En el caso de no aceptar se le agradecería recomendar un revisor alternativo.

En la evaluación del manuscrito, los elementos de forma a considerar se resumen en los siguientes:

- Originalidad del trabajo y aportación al área científica en la que se inscribe.
- Aspectos formales: comprobar que la redacción sea clara, objetiva y fácil de seguir. Asegurar el uso de lenguaje no sexista, demasiado emotivo o coloquial. Descartar frases de difícil comprensión.
- Contenido y validez de la información científica, siendo esta la parte central de la evaluación.

Es importante diferenciar entre comentarios mayores y menores. Los comentarios mayores se refieren a limitaciones importantes en el diseño o los contenidos del trabajo. Los comentarios menores recogen cuestiones de más fácil resolución, por ejemplo, problemas estructurales o de redacción del texto. Debe utilizarse siempre un estilo respetuoso y constructivo en los comentarios. Siempre que sea posible es preferible decir cómo se puede corregir un problema antes que sencillamente indicar la existencia de ese problema.

TÍTULO DEL MANUSCRITO:	
FECHA DE EVALUACIÓN:	
NOMBRE DEL EVALUADOR:	
GRADO ACADÉMICO:	
INSTITUCIÓN A LA QUE PERTENECE:	

EVALUACIÓN

	Alto	Medio	Bajo
a. El tema es pertinente y brinda aportes a su área de conocimiento.			
b. Calidad de la argumentación y solvencia en la escritura.			
c. Calidad de la sustentación teórico-conceptual. Grado de documentación.			
d. Metodología clara y adecuada para el objetivo propuesto.			
e. Fuentes bibliográficas actualizadas (al menos el 70% de las referencias correspondan a fuentes publicadas en los últimos 5 años).			

KAIRÓS
Revista de ciencias económicas, jurídicas y administrativas

ANÁLISIS Y OBSERVACIONES PARA LOS AUTORES

El tema es pertinente y brinda aportes a su área de conocimiento. ¿El tema y el enfoque del trabajo son pertinentes para el momento? ¿Se puede considerar original? ¿Es relevante y realiza un aporte al campo de estudio? ¿Se inserta en alguna discusión actual?
Calidad de la argumentación y solvencia en la escritura. ¿La presentación es clara y coherente argumentativamente? ¿El lenguaje es adecuado respecto del área de conocimiento y capta la atención del público al que va dirigido? ¿Su redacción, estilo y ortografía son adecuados?

KAIRÓS
Revista de ciencias económicas, jurídicas y administrativas

Calidad de la sustentación teórico-conceptual. Grado de documentación. ¿El trabajo tiene los suficientes apoyos teóricos que lo sustenten? ¿El manejo de conceptos, teorías y datos es preciso? ¿Es posible diferenciar los aportes del autor respecto de la información de otros textos? ¿Son relevantes y actuales las referencias utilizadas (al menos el 70% de las referencias correspondan a fuentes publicadas en los últimos 5 años)?
Metodología clara y adecuada para el objetivo propuesto. ¿Utiliza una metodología adecuada para el desarrollo de los objetivos?

Recomendación a los editores:

Publicable sin observaciones.	
Publicable con modificaciones menores.	
Publicable con modificaciones mayores (de fondo).	
No publicable.	

Declaración de confidencialidad: Entiendo que tendré acceso a información confidencial, por lo cual no podré hacer uso de la información a la que tenga acceso (como divulgación de resultados previo a su publicación, o divulgación de los conceptos elaborados) para beneficio personal, ni darla a conocer o ponerla en disposición del beneficio de cualquier otra persona y organización. **Normas de ética en investigación:** Declaro que conozco y acepto los estándares internacionales de publicación científica, en particular los referentes al manejo del plagio y el proceso de revisión de pares externos:
http://publicationethics.org/files/International%20standard_editors_for%20website_11_Nov_2011.pdf

Firma:

Nombre del Evaluador:

KAIRÓS
Revista de ciencias económicas, jurídicas y administrativas

ACADEMIC EVALUATION RECORD OF PUBLICATION PROPOSALS
(Blind arbitration of academic pair)

Instructions

The review of an academic work is a key stage in the publication process and should contribute to the validity, clarity and usefulness of what is published. Its objective is to help improve the scientific quality, the writing and the presentation of the works, avoiding the publication of low quality, non-original manuscripts or without relevant information. The evaluators must comply with the rules of confidentiality. In addition, they are selected on the grounds that they meet the appropriate scientific and technical competencies. If a reviewer considers that they do not meet these competences, they should waive the review. You must also do so in case there are conflicts of interest that may compromise your impartiality. In the case of not accepting, it would be appreciated to recommend an alternative reviewer.

In the evaluation of the manuscript, the elements of form to be considered are summarized in the following:

- Originality of the work and contribution to the scientific area in which it is registered.
- Formal aspects: check that the wording is clear, objective and easy to follow. Ensure the use of non-sexist, too emotional or colloquial language. Discard phrases that are difficult to understand.
- Content and validity of scientific information, this being the central part of the evaluation.

It is important to differentiate between major and minor comments. Major comments refer to important limitations in the design or content of the work. The minor comments include issues that are easier to resolve, such as structural problems or text drafting. A respectful and constructive style should always be used in the comments. Whenever possible, it is preferable to say how a problem can be corrected rather than simply to indicate the existence of that problem.

TITLE OF THE MANUSCRIPT:	
EVALUATION DATE:	
NAME OF THE EVALUATOR:	
ACADEMIC DEGREE:	
INSTITUTION TO WHICH IT BELONGS:	

EVALUATION

	High	Medium	Low
a The topic is relevant and provides contributions to your area of knowledge.			
b. Quality of argumentation and solvency in writing.			
c. Quality of theoretical-conceptual support. Degree of documentation			
d. Clear and adequate methodology for the proposed objective.			
d. Updated bibliographic sources (at least 70% of the references correspond to sources published in the last 5 years)			

KAIRÓS
Revista de ciencias económicas, jurídicas y administrativas

ANALYSIS AND COMMENTS FOR THE AUTHORS

The topic is relevant and provides contributions to your area of knowledge. Is the subject and focus of the work pertinent to the moment? Can it be considered original? Is it relevant and makes a contribution to the field of study? Is it inserted in some current discussion?
Quality of argumentation and solvency in writing. Is the presentation clear and coherent argumentatively? Is the language appropriate to the area of knowledge and captures the attention of the target audience? Is its writing, style and spelling adequate?

KAIRÓS
Revista de ciencias económicas, jurídicas y administrativas

Quality of theoretical-conceptual support. Degree of documentation Does the work have sufficient theoretical support to sustain it?) Is the use of concepts, theories and data accurate? Is it possible to differentiate the contributions of the author from the information in other texts? Are the references used relevant and current (at least 70% of the references correspond to sources published in the last 5 years)?
Clear and adequate methodology for the proposed objective. Do you use an adequate methodology for the development of the objectives?

Recommendation to the editors:

Publishable without observations.	
Publishable with minor modifications.	
Publishable with major modifications (background).	
Not publishable	

Confidentiality Statement: I understand that I will have access to confidential information, so I can not make use of the information to which I have access (such as disclosure of results prior to publication, or disclosure of the concepts developed) for personal benefit, or give it to know or make it available for the benefit of any other person and organization. Research ethics standards: I declare that I know and accept the international standards of scientific publication, in particular those related to the handling of plagiarism and the external peer review process:
http://publicationethics.org/files/International%20standard_editors_for%20website_11_Nov_2011.pdf

Signature:

Name of the Evaluator: