

Karina A. Álvarez-Basantes

kalvarez@unach.edu.ec

Universidad Nacional de
Chimborazo

(Riobamba – Ecuador)

Ruth E. Guairacaja-Pagalo

ruth.guairacaja@unach.edu.ec

Universidad Nacional de
Chimborazo

(Riobamba – Ecuador)

**VALORACIÓN ECONÓMICA
PATRIMONIAL DEL TEATRO
LEÓN DE RIOBAMBA,
ECUADOR**

*ECONOMIC VALUATION OF THE
LEÓN THEATER AS CULTURAL
HERITAGE IN RIOBAMBA,
ECUADOR*

DOI:

<https://doi.org/10.37135/kai.03.17.01>

Recibido: 14/12/2025

Aceptado: 14/06/2026

Resumen

Este estudio estima el valor económico del Teatro León de Riobamba (Ecuador) mediante el método de valoración contingente. Para ello, se aplicaron modelos de regresión logística a una muestra de la población económicamente activa urbana, con el propósito de analizar la disposición a pagar por su conservación y mantenimiento. Los resultados revelan una alta valoración social, influida por el nivel de educación y la frecuencia de visita, lo que evidencia un importante valor de existencia y de legado cultural. Como principal limitación, se reconoce que el mercado hipotético puede inducir sesgos metodológicos. El estudio aporta un insumo empírico inicial para el diseño técnico de fondos de conservación patrimonial.

Palabras clave: bienes culturales; conservación del patrimonio; economía cultural; evaluación económica; patrimonio cultural.

Abstract

This study estimates the economic value of the León Theater in Riobamba using the contingent valuation method. Logistic regression models were applied to a sample of the urban economically active population to analyze willingness to pay for its conservation and maintenance. The results reveal a high social valuation, influenced by educational attainment and frequency of visits, which points to a significant existence and cultural legacy value. As a main limitation, the hypothetical market may introduce methodological bias. The study provides an initial empirical input for the technical design of heritage conservation funds.

Keywords: contingent valuation, willingness to pay, cultural heritage, non-market valuation, heritage conservation.

VALORACIÓN ECONÓMICA PATRIMONIAL DEL TEATRO LEÓN DE RIOBAMBA, ECUADOR

ECONOMIC VALUATION OF THE LEÓN THEATER AS CULTURAL HERITAGE IN RIOBAMBA, ECUADOR

DOI:

<https://doi.org/10.37135/kai.03.17.01>

Introducción

En el ámbito global, los bienes patrimoniales representan pilares culturales y legados de civilizaciones que perduran a través del tiempo. Estos bienes abarcan diseños arquitectónicos que revelan la identidad y la memoria colectiva de los pueblos. Debido a lo que significan, su conservación tiene gran importancia, convirtiéndose en una responsabilidad de toda la humanidad (UNESCO, 2015). Según Reshma et al. (2023), el patrimonio cultural expresa un legado que se transmiten entre generaciones para vivir el pasado. En ese sentido, la economía del patrimonio permite entender estos bienes no solo como objetos estáticos, sino como activos que generan flujos de bienestar social (Grefe, 2019).

Dentro de la literatura especializada sobre evaluación de bienes no mercadeables, se subraya la necesidad de contar con métricas monetarias que legitimen las políticas públicas orientadas a la conservación de inmuebles históricos. Diversos estudios regionales han cuantificado los beneficios sociales que generan museos, teatros y recintos urbanos de gran valor identitario (Halkos et al., 2024). No obstante, existe un considerable vacío en investigaciones aplicadas a ciudades intermedias latinoamericanas, como el caso de Riobamba, donde los inmuebles históricos padecen graves vulnerabilidades físicas ante la carencia de datos que justifiquen el gasto público orientado a su mantenimiento preventivo.

En términos teóricos, es indispensable distinguir que la disposición a pagar (DAP) no agota el valor del bien patrimonial; antes bien, representa una mera aproximación económica a una de sus facetas (Azqueta Oyarzun, 1994). De acuerdo con la literatura fundamental de valoración económico-ambiental, el significado histórico y la identidad de una urbe trascienden cualquier cálculo paramétrico. El valor económico asignado por una comunidad puede fragmentarse en el valor de uso (el goce estético por el disfrute de la asistencia presencial) y el valor de no uso. Este último involucra el valor de existencia y el valor de legado, por los cuales un ciudadano optaría por financiar la conservación del Teatro León, aunque jamás asista a sus funciones, valorándolo estrictamente por el hecho de persistir en pie para beneficio de las generaciones futuras (Lebrún y Geovannini, 2024).

En términos metodológicos, el método de valoración contingente (MVC) es una herramienta econométrica sólida utilizada para evaluar atributos culturales (Sajise, 2021; Whitehead & Haab, 2023). Al basarse en la revelación de preferencias, permite combinar tanto los beneficios de uso indirecto como los beneficios de no uso de los edificios patrimoniales en una sola cifra numérica. El estudio se centra en el Teatro León de la ciudad de Riobamba inaugurado en 1929. Bien patrimonial de la ciudad que destaca por su estilo neoclásico de la cúpula y demás componentes historicistas, así como por construir un centro en torno al cual gira la actividad cultural urbana de la ciudad (Paguay, 2020). Luego de un notorio menoscabo funcional e infraestructural que amenazó su permanencia a inicios de siglo, la intervención y compra municipal en 2014 posibilitaron su recuperación, siendo reinaugurado oficialmente en noviembre de 2021 (GAD Municipal de Riobamba, 2017).

Actualmente, el recinto acoge actos cívicos y diversas producciones artísticas locales; sin embargo, no dispone de estudios de valoración que avalen esquemas tarifarios o mecanismos de autogestión idóneos. Bajo tales premisas, la investigación establece como objetivo central: cuantificar la valoración económica patrimonial del Teatro León de la ciudad de Riobamba a partir de la estimación de la disposición a pagar de la ciudadanía y la modelación de los factores que condicionan su valor social, con miras a proveer insumos empíricos a los planes de manejo del gobierno local.

Figura 1. Fachada actual del Teatro León (Riobamba – Ecuador).



Fuente: Riobamba (s.f.)

Metodología

La investigación adoptó un diseño cuantitativo, transeccional y de orden correlacional, orientado a identificar las relaciones causales que determinan la valoración de un bien patrimonial (Hernández-Sampieri et al., 2010). Se aplicó el método de valoración contingente (MVC) en concordancia con los postulados de Stock y Watson (2012), creando un mercado hipotético para determinar el valor económico total de un bien sin mercado (Whitehead & Haab, 2023).

Para aplicar el MVC, se consultó a los ciudadanos su disposición a pagar (DAP) un aporte mensual destinado a la conservación del Teatro León. La evaluación se estructuró en dos etapas: primero, una pregunta dicotómica para determinar la DAP por la conservación y mantenimiento de este bien patrimonial. Segundo, quienes indicaron favorablemente, seleccionaron un rango monetario de pago para precisar la cuantía del aporte. Por el contrario, a los encuestados que expresaron una DAP negativa, se les indagó sobre los motivos de su decisión (económicos, laborales, ideológicos o culturales) con el fin de discriminar metodológicamente la falta de capacidad de pago de las denominadas “respuestas de protesta”, separando su tratamiento dentro del modelo paramétrico general.

Las respuestas negativas se clasificaron en: verdaderos ceros (aquellos que argumentaron restricciones presupuestarias o la falta de capacidad de pago) y respuestas de protesta (quienes rechazaron el escenario hipotético por desconfianza en la gestión municipal o por considerar que el Estado debe asumir el costo total). Siguiendo las directrices de Whitehead y Haab (2023),

los verdaderos ceros se mantuvieron en la estimación paramétrica con un valor de 0, mientras que las respuestas de protesta se excluyeron del ajuste muestral final para evitar sesgos de subestimación.

La población objetivo de este estudio es la población económicamente activa (PEA) urbana de la ciudad de Riobamba, que asciende a 103.136 personas (INEC, 2022). Para evitar sobreestimaciones, la población se utilizó como factor de expansión en el cálculo del Valor Económico Total (VET).

El tamaño muestral se fijó en 384 encuestas calculadas a partir de la fórmula para poblaciones finitas con un 95% de confianza, una variabilidad de $p=q=0,5$ y un 5% de error máximo admisible. La recolección de datos se efectuó mediante un muestreo aleatorio estratificado, procurando la representatividad proporcional al peso demográfico de cada parroquia urbana: Lizarzaburu (133), Velasco (104), Maldonado (77), Veloz (61) y Yaruquíes (9). Todos los participantes otorgaron su consentimiento voluntario, cumpliendo con los estándares éticos exigidos para estudios en seres humanos. La consistencia interna del cuestionario estructurado se verificó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0,71 (Nina-Cuchillo y Nina-Cuchillo, 2021). A continuación, se detalla la operacionalización de las variables analizadas y su concordancia con el instrumento aplicado:

Tabla 1. Variables del estudio e instrumento de medición

Naturaleza	Variablez	Etiqueta / opciones de respuesta	Pregunta del instrumento
Dependiente	Disposición a Pagar (DAP)	Nominal (1: Sí, 0: No)	¿Estaría dispuesto a destinar una parte de su ingreso mensual por conservar el Teatro León?
Independiente	Cuantía de la DAP (Precio Hipotético)	Ordinal (1: \$1,00 a \$10,00; 2: \$11,00 a \$20,00; 3: \$21,00 a \$30,00; 4: \$31,00 a \$40,00; 5: Más de \$40,00)	¿Cuál es el monto en dólares que estaría dispuesto a pagar mensualmente para la conservación del Teatro León?
Independiente	Frecuencia de visita	Ordinal (1: Nunca; 2: Rara vez; 3: A veces; 4: Frecuentemente; 5: Habitualmente)	¿Con qué frecuencia visita el Teatro León?
Independiente	Importancia de preservación	Ordinal (1: Nada relevante; 2: Poco relevante; 3: Moderadamente relevante; 4: Relevante; 5: Muy relevante)	¿Cuán relevante considera usted que es conservar y proteger los bienes patrimoniales como el Teatro León?
Independiente	Nivel de Educación	Ordinal (1: Primaria; 2: Secundaria; 3: Superior; 4: Posgrado; 5: Doctorado)	¿Cuál es el nivel de estudios más alto completado?
Independiente	Género	Nominal (1: Masculino; 0: Femenino)	Género del encuestado
Independiente	Estado Civil	Nominal (Soltero, Casado, Unión libre, Viudo, Divorciado)	¿Cuál es su estado civil?
Independiente	Autoidentificación	Nominal (Blanco, Mestizo, AfrZoecuatoriano, Indígena)	¿Cuál es su identidad cultural?
Independiente	Origen	Nominal (1: Sí; 0: No)	¿Nació usted en Riobamba?

Fuente: elaboración propia.

Para estimar la probabilidad de que un individuo esté dispuesto a pagar por la conservación, se aplicaron modelos de respuesta binaria Logit y Probit, estimados mediante el método de máxima verosimilitud (Stock & Watson, 2012). La especificación del modelo se define como:

$$Y_t = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \beta_7 X_7 + \beta_8 X_8 + \beta_9 X_9 + \varepsilon_t \quad [1]$$

Donde Y_t = disposición a pagar, β_0 = constante, $\beta_1, \beta_2 \dots \beta_i$ = coeficientes asociados a las variables independientes, X_1 = género, X_2 = estado civil, X_3 = autoidentificación, X_4 = cuánto tiempo lleva viviendo en Riobamba, X_5 = nivel de estudios, X_6 = relevancia del cuidado y protección, X_7 = frecuencia de visita, X_8 = cuantía de la DAP (precio hipotético), X_9 = nació en Riobamba.

La selección del modelo econométrico con mejor ajuste se realizó mediante los criterios de información de Akaike (AIC) y Bayesiano (BIC), complementados con el análisis del área bajo la curva operativa del receptor (ROC) para evaluar la sensibilidad y especificidad predictiva de las estimaciones (Amrutha et al., 2020).

De igual forma, a partir de los fundamentos expuestos por Hanemann (1984), la fórmula empleada para la derivación de la DAP media fue integrada explícitamente en esta fase analítica. Esta consiste en multiplicar el valor medio de cada variable explicativa por su coeficiente, y luego dividir la suma de estos productos por el coeficiente del precio.

$$DAP_{media} = \frac{\alpha + \sum \beta_i Z_i}{|\beta_p|} \quad [2]$$

Donde: α es la constante obtenida del modelo logit; $\sum \beta_i Z_i$ representa la sumatoria de las variables significativas estimadas en el modelo, siendo β_i los coeficientes asociados y Z_i las medias de dichas variables; $|\beta_p|$ corresponde al valor absoluto del coeficiente del precio hipotético.

Resultados

El trabajo de campo consolidó 384 observaciones efectivas correspondientes a la Población Económicamente Activa (PEA) de Riobamba. Se verificó un predominio del género masculino (62,76%) y una notable incidencia de nivel de instrucción superior o posgrado (95,83%). Asimismo, se constató un fuerte arraigo territorial, dado que el 66,41% de la muestra reside en la ciudad desde hace más de dos décadas.

Respecto a la apreciación patrimonial, existe un consenso social sobre la importancia del Teatro León, donde el 90,37% lo categoriza como "relevante" o "muy relevante". El Teatro León tiene una valoración simbólica en cuanto a su valor como bien patrimonial pese a no ser del todo utilizado por la población.

Mientras que el 57,56% de los encuestados reporta que “nunca” o “rara vez” lo visita, la disposición a pagar (DAP) está presente en el 64,06%. Esto evidencia un valor de no uso, es decir, el activo patrimonial tiene una alta utilidad en términos de ser valorado por su existencia y su legado cultural, independientemente del consumo directo. En términos monetarios, la DAP se ubica en el rango de \$1,00 y \$10,00, que corresponde al precio hipotético menor encuestado.

Para identificar los factores condicionantes de la DAP, se estimaron los modelos Logit y Probit, resultando ambos estadísticamente significativos ($p < 0,001$). La selección del mejor modelo se realizó con base en los criterios de información de Akaike (AIC), Bayesiano (BIC) y el área bajo la curva (ROC). La especificación Logit obtuvo un nivel de ajuste y capacidad predictiva superior, por lo que se seleccionó para el análisis de efectos marginales.

Tabla 2. Modelos Logit y Probit estimados y estadísticos de selección

Indicador	Valor	
DAP media mensual individual	\$ 0,36	
Población de referencia (PEA Riobamba) *	103.136	
Variable	Coefficiente Logit	Coefficiente Probit
MPH (Precio)	0,1162**	0,0585***
Relevancia (CyPBP)	0,8188***	0,4837***
Frecuencia Visitas	0,8813***	0,5197***
Nivel Educación	0,5871**	0,3446***
Género	-0,373	-0,2224
Estado Civil	-0,0968	-0,0567
Autoidentificación	-0,1609	-0,1088
Origen (Riobamba)	-0,2037	-0,1244
Tiempo Residencia	-0,0046	0,0112
Constante	-7,3462***	-4,2456***
Estadísticos		
Criterio AIC	400,54	400,76
Criterio BIC	440,05	440,27
Área bajo curva ROC	0,8141	0,8137
Sensibilidad	81,71%	84,15%
Especificidad	62,32%	57,25%
Valor predictivo positivo	79,45%	77,82%
Valor predictivo negativo	65,65%	66,95%
Correctamente clasificado	74,74%	74,48%

Nota: N = 384. Nivel de significancia: * $p < 0,01$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,001$.

Fuente: elaboración propia.

El nivel de educación, la frecuencia de visitas y el valor percibido del activo patrimonial incrementan significativamente la probabilidad de disposición a pagar (DAP) de acuerdo con la estimación del modelo, disponible en la tabla 2. También, se identificó un comportamiento atípico respecto al precio: un incremento en la tarifa sugerida eleva la probabilidad de obtener una respuesta afirmativa, registrando un efecto marginal del 19,18% por cada estrato superior.

Este comportamiento sugiere que los ciudadanos asocian tarifas más altas con intervenciones de restauración de mayor calidad que garantizan la preservación del bien inmueble patrimonial.

Para ilustrar la sensibilidad del modelo, se simuló un escenario base: con un individuo con educación superior, valoración patrimonial “muy relevante”, frecuencia de visita ocasional y expuesto a la tarifa más baja de pago. Bajo estas condiciones específicas, la probabilidad estimada de pago es del 91,11%, resultado que evidencia la consistencia interna del modelo pero que, por su naturaleza condicional, no es generalizable para el total de la población.

Estimación de la DAP media y el valor económico total (VET)

Empleando la especificación propuesta por Hanemann (1984), a partir de los coeficientes obtenidos y los valores medios de las variables explicativas, se estimó una DAP media mensual de \$0,36 por individuo. Considerando la suma del producto de los coeficientes por las medias de las variables que resultaron estadísticamente significativas: Constante ($\alpha = -7,3462$), Relevancia ($\beta_2 = 0,8188$; $Z_2 = 4,52$), Frecuencia de visitas ($\beta_3 = 0,8813$; $Z_3 = 1,85$) y Nivel de educación ($\beta_4 = 0,5871$; $Z_4 = -3,12$), además de $|\beta_p|$, correspondiente al valor absoluto del coeficiente del precio hipotético (0,1162). Esta métrica se empleó como base para la agregación del bienestar social, utilizando como factor de expansión la población de referencia unificada exigida por el diseño metodológico.

Tabla 3. Agregación del Valor Económico Total (VET).

VET Mensual Social:	$0,36 * 103.136 =$	\$ 37.128,96
VET Anual Social:	$37.128,96 * 12 =$	\$ 445.547,52

Nota: Población de referencia (N = 103.136) correspondiente a la Población Económicamente Activa (PEA) urbana de Riobamba (INEC, 2022). La cifra se determinó mediante la aplicación de filtros geográficos (residencia en el área urbana) y demográficos (rango de edad activa con capacidad de decisión económica).

Fuente: elaboración propia.

Las estimaciones sugieren que la conservación del inmueble genera flujos de bienestar social cuantificables, lo cual provee insumos para justificar políticas públicas de mantenimiento preventivo. No obstante, conviene advertir las limitaciones intrínsecas de esta parametrización, la cual es proclive a sesgos vinculados con el mercado hipotético y omite en su cálculo la injerencia de menores de edad o residentes jubilados, cuya percepción histórica sin duda engrosa el valor inmaterial del teatro.

Discusión y conclusiones

La estimación de la valoración económica patrimonial del Teatro León revela que la disposición ciudadana a contribuir financieramente está condicionada por factores sociodemográficos y de percepción, destacando la

influencia del nivel de instrucción y el arraigo territorial. Este hallazgo converge con los resultados de Martínez (2019), quien, al valorar el patrimonio histórico de Quito, identificó que el capital educativo es un predictor significativo de una DAP positiva. Estos resultados concuerdan parcialmente con Bertacchini y Sultan (2020), Basu y De (2021) y Merciu et al. (2021), al demostrar que la valoración de los bienes culturales está sujeta a la proximidad geográfica y al vínculo identitario de los residentes.

El coeficiente positivo y estadísticamente significativo de la cuantía DAP (precio hipotético) contradice a la ley de la demanda. Sin embargo, en el ámbito de la economía patrimonial, este fenómeno se fundamenta en el efecto de señalización de calidad o sesgo de dotación endógena. Los ciudadanos asocian tarifas extremadamente bajas con intervenciones deficientes o abandono institucional, mientras que un precio sugerido mayor es percibido como una garantía de restauración óptima, transparencia y sostenibilidad física del inmueble a largo plazo. Desde la perspectiva econométrica, este comportamiento refleja que el vector de precios actúa como un indicador del nivel esperado de provisión del bien público patrimonial, modificando positivamente la estructura de preferencias declaradas.

En términos de cuantía económica, la DAP media individual estimada fue de \$0,36 mensuales y \$4,32 anuales, la cual se asume como moderada y consistente con los \$0,61 mensuales reportados por Facio García (2020) en México. Lo que confirma que las ciudades intermedias de economías en desarrollo presentan una valoración cultural conservadora pero persistente. En contraste, estas cifras distan de los valores superiores registrados por Vandell (1991), Baymuminova et al. (2023) o Wiśniewska et al. (2020), cuyos escenarios de estudio poseen mayores niveles de ingreso per cápita y un turismo internacional consolidado.

El modelo econométrico reveló una anomalía respecto a la teoría microeconómica tradicional: el aumento en la tarifa sugerida elevó la probabilidad de obtener una respuesta afirmativa. Este comportamiento indica que los ciudadanos asocian un mayor precio con restauraciones de mejor calidad que garantizan la preservación del inmueble patrimonial. Como limitación metodológica, estos resultados están sujetos a los sesgos de mercado hipotético inherentes al método de valoración contingente (MVC). Además, la parametrización se restringió a la población económicamente activa urbana, omitiendo la percepción de menores de edad y residentes jubilados, cuya memoria histórica indudablemente engrosa el valor inmaterial del teatro y podría ser abordada en futuras líneas de investigación. En respuesta al objetivo central de la investigación, se concluye que:

El Teatro León posee un valor económico patrimonial socialmente cuantificable que trasciende su función como centro de consumo cultural. La brecha entre el bajo uso del Teatro León y la alta disposición a pagar demuestra que la ciudadanía le asigna un valor de no uso; relacionado con su legado y existencia. Esta valoración social no es aleatoria, sino que está determinada por el nivel educativo, la frecuencia de visitas y el valor percibido del bien patrimonial.

A nivel de política pública, el valor económico total (VET), estimado en \$445.547,52 dólares anuales, constituye un indicador técnico que sugiere el alto valor social latente y aporta argumentos en favor de la inversión municipal, ofreciendo un marco de referencia inicial para el análisis de modelos de gestión orientados a conservar al teatro como un bien patrimonial de la ciudad.

Estos resultados respaldan el diseño de tasas de conservación o fondos público-privados, posicionando el financiamiento del Teatro León como una opción eficiente en activos culturales. No obstante, la viabilidad de su implementación requerirá estudios complementarios de factibilidad y de aceptación social más detallados.

Declaración de contribución de autoría CRediT

Karina A. Álvarez-Basantes: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Software, redacción: borrador original – Preparación, creación y/o presentación del trabajo publicado, específicamente la redacción del borrador inicial, redacción (revisión y edición).

Ruth E. Guairacaja-Pagalo: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Administración de proyectos, Software, Supervisión, Validación, Visualización, redacción: borrador original – Preparación, creación y/o presentación del trabajo publicado, específicamente la redacción del borrador inicial (incluyendo la traducción sustantiva), redacción (revisión y edición).

Declaración de conflictos de interés

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Referencias

1. Amrutha, M., Lavanya, P., & Manjula, M. (2020). Comparison of Probit and Logistic Regression Models in the Analysis of Dichotomous Outcomes. *Current Research in Biostatistics*, 10, 1–19. <https://doi.org/10.3844/amjbsp.2020.1.19>
2. Azqueta Oyarzun, D. (1994). *Valoración económica de la calidad ambiental*. McGraw-Hill.
3. Basu, A., & De, A. (2021). Heritage Valuation Driving Sustainability of Cultural Capital in Bishnupur in Eastern India. *Plural: History, Culture, Society*, 9(1), 103-115. https://doi.org/10.37710/plural.v9i1S_7
4. Baymuminova, N., Shermukhammedova, G., & Choi, J.-G. (2023). Estimating the Economic Value of Ichan Kala Using the Contingent Valuation Method (CVM). *Sustainability*, 15(3), 2631. <https://doi.org/10.3390/su15032631>

5. Bertacchini, E., & Sultan, R. (2020). Valuing Urban Cultural Heritage in African Countries: A Contingent Valuation Study of Historic Buildings in Port Louis, Mauritius. *Journal of African Economies*, 29(2), 192-213. <https://doi.org/10.1093/jae/ejz010>
6. Facio García, C. P. (2020). *Valoración económica para la mejora de servicios del puente ojuela* [Tesis de Maestría, Universidad Autónoma Chapingo]. Repositorio Institucional Chapingo. <http://repositorio.chapingo.edu.mx:8080/handle/20.500.12098/627>
7. GAD Municipal de Riobamba. (21 de septiembre de 2017). *Teatro León cumple 88 años*. Biblioteca Municipal de Riobamba.
8. Greffe, X. (2019). *The Economic Value of Heritage: Perspectives and Issues*. En A. Mignosa & I. Rizzo (Eds.), *Handbook on the Economics of Cultural Heritage* (pp. 15-38). Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781788975858.00007>
9. Halkos, G. E., Koundouri, P. C., Aslanidis, P. S. C., & Plataniotis, A. (2024). Evaluating the tangible and intangible parameters of cultural heritage: An economic meta-analysis in a global context. *Discover Sustainability*, 5(1), 187. <https://doi.org/10.1007/s43621-024-00398-w>
10. Hanemann, W. M. (1984). Welfare Evaluations in Contingent Valuation Experiments with Discrete Responses. *American Journal of Agricultural Economics*, 66(3), 332-341. <https://doi.org/10.2307/1240800>
11. Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista-Lucio, M. P. (2010). *Metodología de la investigación* (5.ª ed.). McGraw-Hill.
12. Instituto Nacional de Estadística y Censos [INEC]. (2022). *Censo Ecuador 2022*. <https://censoecuador.ecudatanalytics.com/>
13. Instituto Nacional de Patrimonio Cultural [INPC]. (2020). *INPC expone sobre la Gestión de Riesgos en el Patrimonio Cultural*. <https://www.patrimoniocultural.gob.ec/>
14. Lebrún, A. M., & Geovannini, H. (2024). El valor cultural del patrimonio inmueble en el Perú para la renovación del turismo cultural. El caso del Centro Histórico de Lima. *Intervención*, 14(27), 53-101. <https://doi.org/10.30763/Intervencion.278.v1n27.57.2023>
15. Martínez, P. C. (2019). La disposición al pago para la conservación de bienes patrimoniales: Caso del Centro Histórico de la ciudad de Quito. *Cuadernos de Economía*, 38(76), 231-257. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v38n76.65701>

16. Merciu, F. C., Petrișor, A. I., & Merciu, G. L. (2021). Economic Valuation of Cultural Heritage Using the Travel Cost Method: The Historical Centre of the Municipality of Bucharest as a Case Study. *Heritage*, 4(3), 1556-1576. <https://doi.org/10.3390/heritage4030133>
17. Nina-Cuchillo, J., & Nina-Cuchillo, E. (2021). *Análisis de confiabilidad: Cálculo del Coeficiente Alfa de Cronbach usando el software SPSS*. Scribd.
18. Paguay, C. (7 de noviembre de 2020). Teatro León, un ícono de la cultura riobambeña. *Diario La Prensa Riobamba*. <https://www.laprensa.com.ec/>
19. Reshma, M. R., Kannan, B., Jagathy Raj, V. P., & Shailesh, S. (2023). Cultural heritage preservation through dance digitization: A review. *Digital Applications in Archaeology and Cultural Heritage*, 28, e00257. <https://doi.org/10.1016/j.daach.2023.e00257>
20. Riobamba. (s.f.). *Teatro León* [Álbum de fotografías]. Flickr. <https://flic.kr/s/aHsmTPw6tx>
21. Sajise, A. J. (2021). *Contingent Valuation of Nonmarket Benefits in Project Economic Analysis: A Guide to Good Practice*. Asian Development Bank. <https://doi.org/10.22617/TIM210037-2>
22. Stock, J. H., & Watson, M. W. (2012). *Introducción a la Econometría* (3.^a ed.). Pearson Educación.
23. UNESCO. (2015). *Convención sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural*. <https://whc.unesco.org/archive/convention-es.pdf>
24. Vandell, K. D. (1991). Optimal Comparable Selection and Weighting in Real Property Valuation. *Real Estate Economics*, 19(2), 213-239. <https://doi.org/10.1111/1540-6229.00550>
25. Whitehead, J. C., & Haab, T. C. (2023). Contingent valuation method. In *Reference Module in Earth Systems and Environmental Sciences*. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-323-91013-2.00007-1>
26. Wiśniewska, A., Budziński, W., & Czajkowski, M. (2020). An economic valuation of access to cultural institutions: Museums, theatres, and cinemas. *Journal of Cultural Economics*, 44(4), 563-587. <https://doi.org/10.1007/s10824-020-09375-3>