

Renato Pérez López

renato.perez@utc.edu.ec

Universidad Técnica de Cotopaxi

(Latacunga - Ecuador).

ORCID: 0000-0001-7897-3329

Recibido: 1/12/22

Aceptado: 31/12/22

**DETERMINANTES DEL ACCESO
A CRÉDITO EN LOS HOGARES
ECUATORIANOS**

*DETERMINANTS OF ACCESS
TO CREDIT IN ECUADORIAN
HOUSEHOLDS*

DOI:

<https://doi.org/10.37135/kai.03.10.07>

Resumen

Intuitivamente, el acceso a créditos parece estar condicionado, principalmente, por el nivel de riqueza, sin embargo, hay evidencia empírica de que existen otras razones o factores que pueden ser de mayor peso al momento de tomar una decisión sobre el otorgamiento o no de un crédito a un solicitante. Por ello, el presente estudio busca analizar los factores determinantes del acceso al crédito de una pequeña parroquia del cantón Latacunga en Ecuador. Para ello, se trabajó con información secundaria del Observatorio Socioeconómico de la Universidad Técnica de Cotopaxi y se desarrollaron modelos probit y logit, no sólo para la determinación de los factores sino para comprobar consistencias a través de ambos modelos. Como principales determinantes del acceso al crédito se tiene que, el “número de personas por cuarto” es el factor más relevante y muestra una relación inversa con el otorgamiento de crédito. Seguido se tiene que “vivienda propia” y “edad” le siguen en importancia y tienen una relación directa.

Palabras clave: Inclusión financiera, acceso a crédito.

Abstract

Intuitively, access to credit seems to be conditioned mainly by the level of wealth; however, there is empirical evidence that there are other reasons or factors that may be of greater weight when deciding on whether or not to grant a loan to an applicant. Therefore, this study seeks to analyze the determinants of access to credit in a small parish in Latacunga canton in Ecuador. For this purpose, secondary information from the Socioeconomic Observatory of the Technical University of Cotopaxi was used and probit and logit models were developed, not only to determine the factors but also to check consistency across both models. As the main determinants of access to credit, “number of people per room” is the most relevant factor and shows an inverse relationship with the granting of credit. Next, “home ownership” and “age” follow in importance and have a direct relationship.

Keywords: financial inclusion, credit access.

DETERMINANTES DEL ACCESO A CRÉDITO EN LOS HOGARES ECUATORIANOS

DETERMINANTS OF ACCESS TO CREDIT IN ECUADORIAN HOUSEHOLDS

DOI:

<https://doi.org/10.37135/kai.03.10.07>

Introducción

La presente investigación surge a partir de la siguiente cita de Vaca (2017): “En los últimos 15 años en Ecuador ha habido una evolución financiera creciente. No obstante, el 54% de la población no accede a servicios de este tipo por motivos de edad, zona geográfica, cultura, situación migratoria, género o pobreza” (p.4). En ese orden de ideas, se tiene que Colombia presenta cifras de acceso a productos financieros y, en especial a créditos, similares a la realidad ecuatoriana como menciona Rodríguez y Riaño (2016)

Colombia es un país donde se puede apreciar que tan solo un 30% de su población utiliza una cuenta bancaria, el 10% tiene tarjeta de crédito y el 12% a créditos dando como total que el 52% de la población accede a servicios financieros; mientras que el 48% no accede a este tipo de servicios por varios motivos. (p. 15)

En ese sentido, surge la inquietud sobre qué factores podrían ser lo más relevantes al momento de que un crédito sea asignado a un hogar porque las realidades de ambos países no son las mismas, inclusive no son ni un poco parecidas, desde un punto de vista monetario. Esto apoya las ideas de Demirgüç-Kunt y Klapper, (2012) sobre la inclusión del sistema financiero en América Latina. Esa limitación del sistema financiero es corroborada por Cueva (2012) mencionando que la alta desigualdad existente en Latinoamérica se debe, entre otras razones, al restringido acceso a los servicios financieros. A su vez, este restringido acceso se combina con bajos niveles de calidad de vida producto de variables personales y del entorno.

Moreno (2006) confirma que los sistemas financieros de los países de América Latina y el Caribe no influyen en forma significativa sobre la vida de la mayoría de los habitantes de la región. El consiguiente “vacío de la intermediación” se refleja en mercados financieros poco amplios y profundos, fenómeno que impone límites a un crecimiento económico de amplia base y contribuye a perpetuar la desigualdad en toda la región.

Con base en lo descrito, se evidencia que la delimitación al acceso de productos financieros se extiende a nivel internacional, en mayor o menor proporción, provocando el poco desarrollo socioeconómico que alcanzan algunas sociedades. Por ello, se busca conocer qué podría aumentar el acceso a productos financieros, específicamente a créditos, y así mejorar las condiciones de vida personales y/o de regiones.

Revisión de literatura

Analizar las razones por las que una persona puede o no acceder a un crédito no es una pregunta simple ni aislada, busca responder, principalmente, a qué beneficios se obtienen de

ese otorgamiento de producto financiero. Existen múltiples autores que resaltan los beneficios de pertenecer al sistema financiero, así como también los beneficios que se generan a nivel individual (hogar) y como sociedades ante la participación del sistema bancario y sus consecuencias positivas dentro del desarrollo personal y la mejora de la calidad de vida. Primero, se desarrolla la inclusión financiera y luego las principales variables que pueden ayudar a mejorar esta situación.

Inclusión financiera

En los últimos años, se ha generado un debate extenso sobre los beneficios que se pueden generar en una sociedad en torno a los servicios financieros. Siguiendo a Paredes (2017), en Ecuador se busca mediante políticas macroeconómicas, incentivar la inclusión de la sociedad en el sistema financiero para “la adquisición de una vivienda social, para el emprendimiento, para la generación de empleo, para la dinamización de la economía...” (p.76). La Alianza para la Inclusión Financiera (2010) sostiene que la inclusión está conformada por cuatro pilares: el bienestar, la calidad, el uso y el acceso, siendo este último el enfoque que va a ser abordado en el presente análisis medido a través de los hogares de la parroquia San Buenaventura del Cantón Latacunga.

Al trabajar con este nivel de estudio, se encuentran trabajos como el de Beck *et al* (2007) y el del Banco Mundial (2008) que demuestran que el acceso a servicios financieros disminuye los niveles de pobreza.

Características del hogar estudiadas

Siguiendo las ideas de Rodríguez & Riaño (2016), al estudiar los factores que determinan el acceso a los productos financiero de los hogares, se deben analizar el objeto de estudio en tres niveles: Activos fijos del hogar, Activos ligados al capital humano y Características generales del hogar. Con respecto al primer nivel, se consideran las características que poseen los inmuebles, rentas, ahorros, etc. Esto con el fin de considerar que garantías se podrían presentar al momento de solicitar productos financieros, que en el caso del presente trabajo serían créditos específicamente. El segundo nivel hace referencia a las características socioeconómicas del hogar, como número de habitantes en el hogar, por cuarto, nivel educativo de los miembros, entre otros. Por último, en el tercer nivel, se tienen las características que están fuera del control de la familia u hogar como pueden ser, edad, raza, demografía, género, etc.

Metodología

Tomando como referencia los estudios previos, se plantea la aplicación de dos modelos, probit

y logit, en la búsqueda de la determinación de los factores que determinan el acceso al crédito para una parroquia ecuatoriana. En ese sentido, se procede a explicar cada una de las variables utilizadas siguiendo las ideas de Rodríguez y Riaño, (2016), Murcia, (2007), Beck *et al* (2007):

- La variable dependiente del modelo es dicotómica y expresa la tenencia de crédito, es decir, si el encuestado ha obtenido o no un crédito en un lapso de tiempo comprendido en los últimos doce meses. Es importante destacar que la pregunta sujeta a esta variable en la encuesta es considerada como pregunta filtro, la misma que delimita a las personas que han sido y no han sido sujetas de crédito, ello nos permitirá conocer cuáles son los factores determinantes para cada uno de los escenarios, dicha pregunta toma el valor de 1 cuando la respuesta sea si y de 0 cuando sea no.
- La primera variable independiente aplicada en el modelo es el ingreso total del hogar, es una variable cuantitativa de tipo continua, la cual fue estipulada en cinco sub-agrupaciones de las cuales tres fueron promediadas entre uno y dos sueldos básicos, tres y cuatro sueldos básicos y cinco y seis sueldos básicos, la misma se obtuvo preguntando al encuestado por todos recursos monetarios que ingresaron al hogar en el último mes por parte de todos sus integrantes, tomando en cuenta: sueldos, alquileres, pensiones, entre otras.
- La segunda variable independiente cuantitativa de tipo discreta es la edad, en esta variable se tomó en cuenta únicamente la edad del jefe de hogar, con el fin de conocer la proporción de personas comprendidas como adultas y adultas mayores.
- La tercera variable independiente cuantitativa dicotómica es el género, al igual que la anterior variable, se tomó en cuenta exclusivamente a la persona jefe de hogar, cuya respuesta tuvo un valor de 1 para masculino y 0 para femenino.
- La cuarta variable independiente cuantitativa de tipo discreta es el nivel educativo, dicha variable está acordada en cinco agrupaciones valoradas de la siguiente manera: primaria con 1, básica con 2, bachiller con 3, superior con 4 y sin instrucción educativa con 0.
- La quinta variable independiente cuantitativa dicotómica es “empleado”, es decir, si la persona se encuentra o no trabajando y si el mismo ha sido establece por un tiempo igual o mayor a doce meses, dicha variable estuvo valorada con 1 cuando la respuesta de las dos preguntas sea afirmativa y de 0 cuando al menos una sea negativa, cabe recalcar que para dicha variable se tomó en cuenta únicamente al “Jefe de Hogar”.

- La séptima variable independiente son los servicios básicos, es una variable cuantitativa dicotómica, la cual se obtuvo preguntando a cada jefe de hogar si cuenta la vivienda con: alumbrado eléctrico, agua potable y alcantarillado, los cuales son considerados en el Ecuador, esta variable está comprendida en el cuestionario desde la pregunta 4 hasta la 6, tomando en cuenta de que si cumple con los 3 servicios toma un valor de 1 o en caso de que no cuente con alguno tomará el valor de 0.
- La octava variable independiente es el número de personas que habitan en una vivienda, es una variable cuantitativa discreta, que se encuentra en las preguntas uno y dos del cuestionario, lo que se procedió a realizar fue una división entre: (Personas que habitan la vivienda)/(Número de cuartos que tiene la vivienda); esta operación nos dará como resultado si en el hogar existe hacinamiento medio, crítico o no existe, ayudándonos así a determinar si el hogar tiene la probabilidad de acceder al crédito.
- La novena variable independiente son las personas beneficiarias de algún programa social, es una variable cuantitativa dicotómica, donde se determina si el hogar ha sido beneficiado en los últimos 12 meses, de igual manera tomando valores entre uno y cero.
- La décima variable es el riesgo, siendo una variable dicotómica, tomando en consideración que se habla de riesgos naturales que puedan afectar a la vivienda sean: inundaciones, deslaves, erupciones volcánicas entre otras, tomando valores entre uno y cero, esta variable se encuentra en la pregunta n° quince del respectivo cuestionario.

Tabla 1. Resumen de variables

Nombre de la Variables	Descripción	Tipo de Variable	Signo esperado
Crédito	Actualmente posee un crédito		
Ingreso del Hogar	Ingreso del hogar en el último mes	Continua	Positivo
Vivienda Propia	La vivienda es propia	Dicotómica	Positivo
Edad	Edad del jefe de hogar	Discreta	Positivo
Edad ²	Edad del jefe de hogar	Discreta	Negativo
Género	Género del jefe de hogar	Dicotómica	Incierto
Nivel Educativo	Mide al máximo nivel alcanzado	Discreta	Positivo
Tiene trabajo	Si actualmente está empleado	Dicotómica	Positivo
Número de personas por cuarto	Personas que duermen en un cuarto	Continua	Negativo
Beneficiarios Programa	El hogar fue beneficiado de algún programa los últimos 12 meses	Dicotómica	Incierto
Riesgo	Si la vivienda es propensa a desastres naturales (inundación, avalancha, hundimientos o terremotos)	Dicotómica	Negativo

Fuente: elaboración propia.

A partir de la definición de variables, se especifican ambos modelos. De esta forma, la ecuación funcional sería:

$$\begin{aligned} \text{Crédito} = & +\beta_1 \text{ingreso del hogar} + \beta_2 \text{Edad} + \beta_3 \text{Edad}^2 + \beta_4 \text{Género} & (1) \\ & + \beta_5 \text{Nivel educativo} + \beta_6 \text{Tiene trabajo} \\ & + \beta_7 \text{Número de personas por cuarto} + \beta_8 \text{Beneficiarios programa} \\ & + \beta_9 \text{Vivienda propia} + e_i \end{aligned}$$

Donde el conjunto de parámetros β recoge el impacto de los cambios en X sobre la probabilidad de que la variable dependiente tome cierto valor, medida a través de un modelo probabilístico o logístico. Para ambos casos la ecuación funcional es la misma. De esta forma, se busca corroborar la consistencia de resultados a través de ambas metodologías.

Estadística descriptiva

Un resumen de los resultados obtenidos se presenta en la tabla 2. Se muestra que del total de la variable “jefe de hogar”, el 53% tienen actualmente un crédito mientras que 47% no han obtenido un crédito en los últimos doce meses. Por otra parte, se detalla que las personas que poseen vivienda propia están constituidas por el 85% en tanto que las que no poseen conforman el 15%. Con respecto a la variable “edad”, se divide en tres categorías: de 0 a 14 años, de 15 a 64 años y de 65 y más años de edad, reportando que el 87% de los encuestados se encuentran dentro del grupo de 15 y 64 años y el 13% restante a los mayores de 65 años.

En el caso del género de las personas que son jefe de hogar el que más prevaleció fue el masculino figurado por el 79% a diferencia de las mujeres que es del 21%. En tanto al nivel educativo, se encontró que el 33% de los jefes de hogares son bachilleres, seguidos por un 27% que tienen instrucción primaria, el 20% representa aquellos que tienen título de tercer nivel, mientras que el 15% pertenecen a instrucción básica, y el 4% sin instrucción educativa. Como se muestra en la tabla N°1, el número de personas por cuarto sin hacinamiento representa el 91%, esto quiere decir que no existe pobreza extrema dentro de los hogares, mientras que en hacinamiento medio es del 9% y el hacinamiento crítico es del 0%.

Del total de hogares encuestados, el 98% contestó que no son beneficiarios de algún programa estatal, mientras que el 8% respondió que son beneficiarios de programas como el Bono de Desarrollo Humano, Manuela Espejo, Joaquín Gallegos. El 37% de los encuestados respondió que su vivienda es propensa a riesgos naturales, sea por inundación o erupción volcánica, mientras que el 63% respondieron que sus viviendas se encuentran en zonas seguras.

Tabla 2. Porcentaje de tenencia de créditos en los hogares.

Variables	Porcentaje
Tenencia_crédito	
Si	53%
No	47%
Vivienda_propia	
Si	85%
No	15%
Edad	
0 – 14	0%
15 – 64	87%
65 y más	13%
Género	
Masculino	79%
Femenino	21%
Nivel_educativo	
Primaria (1)	27%
Básica (2)	15%
Bachiller (3)	33%
Tercer nivel (4)	20%
Sin instrucción (0)	4%
Empleado	
Si	79%
No	21%
Número_personas_cuarto	Porcentaje
Sin hacinamiento (0.1 - 2.4)	91%
Hacinamiento medio (2.5 - 4.9)	9%
Hacinamiento crítico (5.0)	0%
Beneficiario_programa	
Si	8%
No	92%
Riesgo	
Si	37%
No	63%

Fuente: elaboración propia.

Resultados

La ilustración 1 muestra los resultados obtenidos del modelo probit.

Figura 1. Resultados del modelo Probit

Probit regression		Number of obs = 324			
Log likelihood = -197.2748		LR chi2(9) = 53.11	Prob > chi2 = 0.0000		
		Pseudo R2 = 0.1186			
Tenencia_credito	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
Vivienda_propia	.0921195	.2103291	0.44	0.661	-.3201178 .5043569
Edad	.0472191	.0461386	1.02	0.306	-.0432108 .137649
Edad2	-.0005981	.0004539	-1.32	0.188	-.0014877 .0002916
Genero	.334941	.1826425	1.83	0.067	-.0230317 .6929136
Nivel_educativo	.1785534	.0723944	2.47	0.014	.036663 .3204438
Empleado	.675739	.2054479	3.29	0.001	.2730684 1.078409
Numero_personas_cuarto	-.0048569	.1229387	-0.04	0.968	-.2458123 .2360984
Beneficiario_programa	-.4080855	.2831154	-1.44	0.149	-.9629814 .1468105
Riesgo	-.2986532	.1541234	-1.94	0.053	-.6007295 .0034231
_cons	-1.86855	1.187425	-1.57	0.116	-4.19586 .4587608

Fuente: elaboración propia.

El apartado de los resultados tiene como finalidad identificar los factores determinantes para el acceso al crédito en los hogares de la parroquia San Buenaventura, el análisis probabilístico detalla que algunas variables no poseen desmedido efecto sobre el acceso a créditos en los hogares de la parroquia, sin embargo, nos arroja información relevante. Los resultados encontrados son bastante interesantes, en primer lugar, la variable vivienda propia muestra un resultado y efecto marginal esperado ya que el signo es positivo y por lo tanto tiene una relación directa, esto quiere decir que al poseer el jefe de hogar una vivienda propia la probabilidad de obtener un crédito aumenta y por ende la misma sirve como garantía para la entidad financiera.

De igual manera, los resultados señalan que la edad tiene relación directa con el acceso al crédito, lo que significa que a mayor edad del jefe de hogar incrementa su probabilidad de obtención, es importante puntualizar que esta variable tiene una relación no lineal, es decir en forma de U invertida, por lo tanto, existe una determinada edad alcanzada en la que la probabilidad de acceder a un crédito va decreciendo. Por otro, lado el género en los resultados arrojados detallo que la probabilidad de acceso al crédito es mayor para el género masculino.

En el caso del nivel educativo se muestra una relación positiva directa, en donde, por cada nivel educativo de una persona la probabilidad de obtener un crédito aumenta. Entretanto que la variable de estar empleado tiene una relación directamente positiva, es decir, mantiene una mayor probabilidad de que el jefe de hogar acceda a un crédito pero está representada en el modelo por un valor de casi cero.

Por otra parte, la variable número de personas por cuarto mantiene una relación inversa, lo cual dice que, entre más personas ocupen una habitación menor es la probabilidad de otorgación de

crédito, esto debido a que da paso al hacinamiento, lo que significa que existe pobreza dentro del hogar. Otro punto analizado es la variable beneficiarios de un programa, en donde se define si las personas pertenecen a un programa benéfico estatal, ello minimiza la perspectiva de que sean sujetos de crédito.

Finalmente, se encuentra la variable riesgo en donde se enfatiza exógenamente a la vivienda, en otras palabras, si la misma es propensa a sufrir algún riesgo de forma natural, si ello ocurre la probabilidad del acceso disminuye, puesto que no garantiza el cumplimiento de sus compromisos como deudor.

Con respecto al modelo Logit, la ilustración 2 muestra los resultados obtenidos:

Figura 2. Resultados del modelo Logit

Logistic regression		Number of obs = 324			
Log likelihood = -197.2254		LR chi2(9) = 53.21			
		Prob > chi2 = 0.0000			
		Pseudo R2 = 0.1189			
Tenencia_credito	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
Vivienda_propia	.1465286	.3409991	0.43	0.667	-.5218173 .8148745
Edad	.0814649	.0769827	1.06	0.290	-.0694184 .2323483
Edad2	-.001025	.0007616	-1.35	0.178	-.0025176 .0004677
Genero	.5553795	.2991635	1.86	0.063	-.0309702 1.141729
Nivel_educativo	.2987677	.1193177	2.50	0.012	.0649094 .5326261
Empleado	1.1083	.3377668	3.28	0.001	.4462889 1.770311
Numero_personas_cuarto	-.0121829	.1992853	-0.06	0.951	-.4027749 .3784091
Beneficiario_programa	-.6446934	.4626598	-1.39	0.163	-1.55149 .2621031
Riesgo	-.5020765	.2544944	-1.97	0.049	-1.000876 -.0032766
_cons	-3.15839	1.975192	-1.60	0.110	-7.029694 .7129152

Fuente: elaboración propia.

Ahora bien, la variable “vivienda propia” muestra una relación positiva, con una variación creciente para el acceso al crédito. Por otra parte, según el modelo la edad nos proyecta un signo positivo donde incrementa la probabilidad del crédito hasta una cierta edad, no obstante, con la edad2 se demuestra que la probabilidad va decreciendo al cumplir más años. Asimismo, se considera que la variable género mostro un resultado positivo, esto quiere decir que su valor se acerca al uno y por lo tanto representa mayor probabilidad de crédito a los hombres como jefes de hogar.

En cuanto al nivel educativo está asociado con una mayor probabilidad de que un hogar tenga

crédito. Por otro lado, la variable “empleado” muestra una relación positiva en donde la probabilidad del jefe de hogar incrementa. Para concluir, las variables número de personas que habitan en un cuarto, beneficiarios y riesgo se observa una relación inversa, negativa en donde la probabilidad del crédito en los hogares disminuye.

Como se aprecia en los resultados obtenidos a partir de los modelos Probit y Logit son similares, en ambos modelos se incluyó la variable de posesión de vivienda propia, la misma que correlacionalmente mide la riqueza que tiene un hogar, el cálculo de la probabilidad del crédito se puede ejecutar de las dos formas ya que los signos son iguales y los coeficientes son aproximados, este tipo de análisis se lo puede encontrar también en el trabajo elaborado por: (Vázquez, 2015), con su investigación aplicada en la ciudad de México titulada como: determinantes para participar en el mercado formal de productos financieros: el caso del ahorro y del crédito y por otro lado está el trabajo ejecutado por: (Iregui A. M., 2016) en Bogotá Colombia el mismo que proporcionó convicción sobre los determinantes de la probabilidad de que un hogar tenga créditos.

Conclusiones

El presente trabajo cumple con el objetivo de precisar y validar los determinantes del acceso al crédito en los hogares de la parroquia San Buenaventura. Por medio de un análisis descriptivo y una posterior estimación econométrica binaria de tipo Probit y Logit, se obtuvieron resultados que permitieron esclarecer los factores primordiales para el acceso al crédito como: el número de personas por cuarto, vivienda propia y la edad del jefe de hogar. Las variables “beneficiarios de un programa estatal” y “riesgo” fueron incluidas en la investigación para ajustar el análisis a la zona de estudio.

Los resultados mostraron que las características del hogar se destacan, como es el caso de número de personas por cuarto o llamada de otra manera como hacinamiento, demostrando ser la variable más significativa y con una relación inversa con la variable dependiente dejando notable que entre más personas habiten un cuarto menor es la probabilidad de obtener un crédito. Seguidamente, se encuentra la tenencia de vivienda propia la cual posee una relación positiva, lo cual muestra que al poseer vivienda propia el jefe de hogar mayor es la posibilidad de acceder al crédito. En cuanto a beneficiarios de un programa y el riesgo, respectivamente se definió que, si las personas pertenecen a un programa de apoyo económico nacional, el enfoque de que sean sujetos de crédito baja, mientras que si la vivienda es vulnerable a sufrir algún peligro siniestro la contingencia disminuye.

Así pues, también se cuenta con información relevante en cuanto a las características del jefe de hogar. Una de ellas es la edad que se acentúa con una relación directa positiva y una pendiente

negativa (E2), entendiendo que entre mayor edad tiene el jefe de hogar mayor es la probabilidad de integrarse a un crédito, pero esto hasta un cierto ciclo porque a partir del mismo la peripezia decrece, en tanto que el género rotula que la mayor posibilidad es para el conjunto masculino. Por último, se encuentra la variable “empleado”, que remitió un resultado anti-intuitivo debido a que su significancia se acerca a 0, sin embargo, disfruta de una relación directamente positiva, lo que quiere decir que, hay mayor probabilidad de acceso en el caso de que el jefe de hogar de encuentre activamente laborando.

Referencias

1. Alianza para la Inclusión Financiera (2010). La medición de la inclusión financiera para entes reguladores: Diseño e implementación de encuestas [consultado 10 Nov 2015]. Disponible en: [http://www.afi-global.org/sites/default/files/pdfimages/afi%20policy%20paper-SP%20\(2\).pdf](http://www.afi-global.org/sites/default/files/pdfimages/afi%20policy%20paper-SP%20(2).pdf)
2. Banco Mundial. (2008). *Finance for All Policies and Pitfalls in Expanding Access*. Washington, DC: World Bank.
3. Beck, T., Demirguc-Kunt, A. y Levine, R. (2007). Finance, inequality and the poor. *Journal of Economic Growth*, 12(1), 27-49.
4. Cueva, S. (2012). *Banco Central de Ecuador*. Obtenido de <https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Cuestiones/Inclusion%20Financiera.pdf>
5. Demirgüç-Kunt, A., Levine, R., & Beck, T. (26 de Enero de 2007). *citeseerx*. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.370.282&rep=rep1&type=pdf>
6. Iregui, A. M. (2016). *Determinantes del acceso al crédito: Evidencia de los hogares de ingresos medios y bajos en Colombia*. http://www.banrep.gov.co/docum/Lectura_finanzas/pdf/be_956.pdf
7. Moreno, L. (10 de Agosto de 2006). *Banco Interamericano de Desarrollo*. Obtenido de <https://www.iadb.org/es/noticias/discursos/2006-08-10/los-retos-para-aumentar-el-acceso-al-credito-y-los-servicios-bancarios%2C3227.html>
8. Murcia, A. (2007). Determinantes del Acceso a Créditos en los Hogares Colombianos. *Banco de la República (BanRep)*. <http://banrep.gov.co/docum/ftp/borra449.pdf>
9. Paredes, M. (22 de Septiembre de 2017). SENPLADES. Obtenido de http://www.planificacion.gob.ec/wpcontent/uploads/downloads/2017/10/PNBV-26-OCT-FINAL_0K.compressed1.pdf
10. Rodríguez, S., & Riaño, F. (2016). Determinantes del acceso a los productos financieros en los hogares colombianos. *ScienceDirect*, 16. Obtenido de <https://ac.els-cdn.com/S0123592315000807/1-s2.0->

S0123592315000807-main.pdf?_tid=33441f36-f5cc-11e7-bde9-00000aacb362&acdnat=1515564484_4b16b96bea15c9b95a2bcd6cde77f1e

11. *Sistema Financiero del Ecuador-Banco del Pacífico*. (2017). Obtenido de <https://www.educacionfinanciera.com.ec/sistema-financiero-del-ecuador>
12. Vaca, J. (Junio de 2017). *Red de Instituciones Financieras de Desarrollo* . Obtenido de <http://online.pubhtml5.com/gctt/thnq/#p=3>
13. Vázquez, A. (2015). *Determinantes para participar en el mercado formal de productos financieros*. Obtenido de https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/71344/2015_Mercado_financiero_formal_e_informal.pdf